

# Débat public et expertise : entre rationalité et légitimité

Sébastien Damart<sup>1</sup> – Bernard Roy<sup>1</sup>

## Résumé

La question du choix des investissements en infrastructures de transport s'inscrit en fait dans une problématique à deux niveaux. D'un côté, le décideur public dispose de ressources limitées et doit les utiliser de la façon la plus profitable qui soit. Il importe ainsi au décideur de savoir faire entrer, dans une évaluation dite « rationalisante » des projets d'investissements, les effets multiples du projet et mêmes ceux difficiles à évaluer. D'un autre côté, au delà de la simple question du choix entre projets d'investissements, c'est celle de l'arbitrage entre différentes catégories d'enjeux qui est discutée. L'autre contrainte du décideur public est ainsi de faire accepter par la collectivité l'ordre de priorité des enjeux tacitement contenue dans les choix public qu'il fait. Le décideur est ainsi face à deux catégories de préoccupations : rationaliser l'utilisation des ressources publiques et parvenir à des choix les plus acceptables possibles du point de vue de la collectivité.

Le recours important aux outils de calcul économique de type analyse coûts avantages (ACA) s'inscrit dans la réponse du décideur public à la première catégorie d'enjeux. Quant à la seconde, le législateur a tenté depuis plusieurs décennies d'institutionnaliser le débat entre le décideur public et les acteurs parties prenantes.

L'objet de cet article est l'examen de la façon dont s'articulent aujourd'hui en France les pratiques du calcul économique et du débat public. Nous serons amenés à définir et présenter les principes de l'analyse coûts avantages. Nous serons également conduits à montrer brièvement comment le débat public s'est institutionnalisé en France depuis plusieurs décennies. Nous tenterons ensuite de mettre en perspective les difficultés liées à l'usage de l'ACA dans le cadre du débat public : celles-ci concernent, à notre avis, les exigences de rationalité et de légitimité au sein des processus de décision liés aux infrastructures de transport. Nous terminerons enfin en faisant quelques propositions susceptibles de faire évoluer ces pratiques afin que le déroulement du processus parvienne à mieux concilier la recherche conjointe des objectifs de rationalisation des choix d'investissements publics de transport et de légitimation des décisions correspondantes.

**Mots clefs :** Analyse coûts avantages, analyse multicritère, débat public, rationalité, légitimité.

## Public debate and technical expertise: between rationality and legitimacy

### Abstract

The questioning of how public investments decisions are made leads to a two-level problematic. On the one hand, public decision makers have constrained resources that they

---

<sup>1</sup> LAMSADE, Université Paris-Dauphine, Place du Maréchal De Lattre de Tassigny, 75775 Paris cedex 16.

have to use the best way they can. On the other hand, by choosing between alternative investments projects, decision makers are revealing priority choices between different stakes. So, decision makers have to face with two kinds of issues: spending with special care constrained resources and making the most acceptable decisions they can.

In France, for several years, cost benefit analysis has been used to take into account the first issue. The second issue has lead the legislator to rule public expression and stakeholders involvement. This has been a long process made of more or less successful trials.

The purpose of this article is to examine how the use of cost benefit analysis interacts with the practice of public debate and stakeholders' participation. In Section 2 (after an introductory section), we will define more precisely principles of cost benefit analysis. In Section 3, we will see how stakeholders' participation has been progressively ruled in France. Then we will study the difficulties to conciliate cost benefit analysis and stakeholders' participation. At last, we will give some suggestions for conciliating legitimacy and rationality in public investments decisions making processes.

**Keywords:** Cost benefit analysis, multicriteria analysis, stakeholder participation, rationality, legitimacy.